BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1301-7/21

Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 06.05.2021. godine koja je izjavljena na Rješenje broj: 07/1-11-42-5/21 od 05.05.2021. godine za predmet nabave: *Nabava elektro i vodomaterijala LOT-1 i Građevinskog materijala LOT-2 za potrebe KPZ-a Sarajevo,* ugovornog tijela Kazneno popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7) i 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 08.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalitelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na Rješenje broj: 07/1-11-42-5/21 od 05.05.2021. godine, u postupku javne nabave - *Nabava elektro i vodomaterijala LOT-1 i Građevinskog materijala LOT-2 za potrebe KPZ-a Sarajevo,* ugovornog tijela Kazneno popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 29.04.2021. godine izjavljenu po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neutemeljen.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 06.05.2021. godine, izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neutemeljen.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo Kazneno popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

Obrazloženje

Kazneno popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava elektro i vodomaterijala LOT-1 i Građevinskog materijala LOT-2 za potrebe KPZ-a Sarajevo,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1061-7-1-40-3-9/21 od 28.04.2021. godine.

Na Rješenje broj: 07/1-11-42-5/21 od 05.05.2021. godine ponuditelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu koju je ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijedilo ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.05.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, 07/1-11-42-/21 od 05.05.2021. godine za nabavu robe " Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku i sukcesivnu isporuku elektro i vodomaterijala - LOT-1 i građevinskog materijala -LOT-2, za potrebe Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa Sarajevo" evidencijski broj nabave: 07/1-11-42-1/21 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 28.04.2021. godine, koju je objavilo Ugovorno tijelo, zbog bitnih povreda upravnog postupka.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu dana 29.04.2021. godine uložio žalbu putem pošte preporučeno. Postpupajući po žalbi ugovorni organ donosi rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, broj: 07/1-11-42-/21 od 05.05.2021. godine. Navedeno rješenje doneseno je uz povredu odredbi ZUP-a. Ugovorni organ nije dispozitivom odluke odlučio o svim postavljenim zahtjevima. Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 29.04.2021. godine. Ugovorni organ nije u dispozitivu rješenja odlučio o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe. Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02,12/04, 88/07,93/09,41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. stavovi (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi:
1. U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
2. U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Dodatno je članom 199. stavovi (1) i (3) Zakona o upravnom postupku

propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
3. Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Članom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:
(1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjemo dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.
Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1 -287-9/18 od 14. 6. 2018. godine, JN2-03-07-1-922-8/18 od 2. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 9. 10. 2018. godine, JN2-01 -07-1 -788-5/18 od 11. 1. 2019. godine, JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine. Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Kako ugovorni organ nije u dispozitivu rješenja riješio zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova, odnosno nije odlučio o istaknutom zahtjevu za nakandu troškova sastava žalbe, isti je postupio suprotno odredbama ZJN i ZUP-a. Žalitelj smatra da mu pripada nakanada troškova sastava žalbe po punomoćniku shodno važećoj advokatskoj tarifi. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....
....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije

arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".

Dalje, navedeno rješenje ne ispunjava standarde obrazložene odluke. Ugovorni organ dispozitivom usvaja žalbu kao djelomično osnovanu, dok u obrazloženju ne navodi koji žalbeni navod je usvojen u kojem obimu, a koji žalbeni navodi nisu usvojeni. Kako je žalba djelomično usvojena to proizilazi da je dio iste usvojen a dio. Iz obrazloženja predmetnog rješenja nije vidljivo koje žalbene navode je ugovorni organ uzeo kao osovane, koje ne, te iz kojih razloga. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje Ugovornog ogana Kazneno - popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, broj: 07/1-11 -42-/21 od 05.05.2021. godine kojim se kao djelomično osnovana usvaja žalba na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku i sukcesivnu isporuku elektro i vodomaterijala - LOT-1 i građevinskog materijala -LOT-2, za potrebe Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa Sarajevo, broj: 07/1-11-42-1/21 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 28.04.2021. godine, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, rješenje o usvajanju žalbe izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 29.04.2021. godine u iznosu 1.053,20 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, te da iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranjc žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja.

4. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 29.04.2021. godine u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

5. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

6. Obavezuje se Ugovorni organ Kazneno - popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.

7. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Troškovnik:

(3) Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120

bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
(4) Paušal 25% 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
(5) PDV 17% 153,00 KM
UKUPNO 1.053,20 KM

Ugovorno tijelo Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, u vezi žalbe "Gradprom" d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke utvrdio je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali i da je ista neosnovana.
Dana 07.05.2021 .godine ugovorno tijelo Kazneno popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo zaprimio je žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe, izjavljena od strane "Gradprom" d.o.o. Srbac zastupani po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke.
U žalbi se navodi da navedenim rješenjem ugovorno tijelo nije dispozitivom odluke odlučilo o svim postavljenim zahtjevima, odnosno nije odlučilo o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova o sastavu žalbe u ukupnoj visini od 1.053,20 KM. Također u prednje navedenoj žalbi se navodi da u obrazloženju iste nije navedeno u kojem obimu žalbeni navod je usvojen, a u kojem nije.
Ugovorno tijelo je stajališta da su žalbeni navodi neosnovani iz razloga što bi se odvjetnički troškovi djelomično ili kompletno isplatili iako to nije navedeno u Rješenju, te bi se za isti naknadno donio poseban Zaključak shodno članu 116. ZUP-a. Što se tiče zahtjeva za plaćanje žalbe po rješenju, krajnje je nekorektno i neosnovano tražiti plaćanje, jer je očigledno da se ne radi o žalbi već o zahtjevu za isplatu ttroškova sastava žalbe, koja bi se i bez zahtjeva isplatila. Također smatramo da odvjetnički troškovi nisu u skladu sa tarifom , te molimo ured da donese odluku o istoj iz razloga što su previsoko određeni te troškovi žalbe iznose 1.053,20 KM, te smatramo da troškovnik koji je priložen nije u skladu sa advokatskom tarifom.
Što se tiče žalbenog navoda da nije navedeno u kojem obimu žalbeni navod je usvojen, a u kojem nije, za isti smatramo da je samo formalno napisan kako bi se ispostavilo da se radi o žalbi a ne o zahtjevu odvjetnika za naplatu troškova sastava želbe, jer je jasno vidljivo i citirano u Rješenju koji je žalbeni navod usvojen a koji ne.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj ulaže žalbu na Rješenje ugovornog tijela broj 07/1-11-42-5/21 od 05.05.2021. godine, kojim je usvojena njegova žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju od 29.04.2021. godine, jer je istim ugovorno tijelo usvojilo njegovu žalbu kao djelomično osnovanu, ali dispozitivom rješenja nije odlučilo o svim postavljenim zahtjevima. Žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo dužno u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, a koji se supsidijarno primjenjuje sukladno članku 117. Zakonu o javnim nabavama za sva pitanja koja nisu riješena odredbama ZJN, odlučiti i o zahtjevu za naknadu odvjetničkih troškova.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 29.04.2021. godine, kojom je žalitelj zahtijevao naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM. Uvidom u pobijano Rješenje broj 07/1-11-42-5/21 od 05.05.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dispozitivom Rješenja djelomično usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju - *Nabava elektro i vodomaterijala LOT-1 i Građevinskog materijala LOT-2*, te utvrdilo da se ispravlja tenderska dokumentacija, ali dispozitivom pobijanog rješenja ugovorno tijelo nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe niti je u dispozitivu navelo da će o troškovima odlučiti posebnim zaključkom.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s člankom 117. Zakona o javnim nabavama, i to člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
Također, člankom 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stavak (3) istog članka ZUP-a propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Također, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 29.04.2021. godine primjenom

tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 29.04.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku, a da je ugovorno tijelo istu usvojio Rješenjem broj 07/1-11-42-5/21 od 05.05.2021. godine, ali da dispozitivom Rješenja nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe niti je u dispozitivu navelo da će o troškovima odlučiti posebnim zaključkom, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo na navedeni način postupilo suprotno citiranim odredbama ZUP-a, s obzirom da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe koju je ugovorno tijelo usvojilo rješenjem, pa je stoga ugovorno tijelo bilo dužno postupiti po citiranim odredbama ZUP-a i dispozitivom Rješenja odlučiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije, a na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da pobijano rješenje ne ispunjava standarde obrazložene odluke, jer ugovorno tijelo dispozitivom usvaja žalbu kao djelomično utemeljenu, a iz obrazloženja predmetnog rješenja ugovornog tijela nije vidljivo koji žalbeni navodi su usvojeni i u kojem obimu, a koji nisu usvojeni.

Iz žalbe žalitelja izjavljene na tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj osporavao uvjete propisane tenderskom dokumentacijom i dokaze koji se traže u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, smatrajući uvjete iz tenderske dokumentacije diskriminirajućim jer prema postavljenim uvjetima fizičke osobe-samostalni poduzetnici (obrtnici) ne mogu sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave. Dalje je žalbom na TD žalitelj osporavao zahtjev ugovornog tijela kojim isti traži dostavljanje ovjerene fotokopije PDV broja, smatrajući i ovaj zahtjev diskriminirajućim prema ponuditeljima koji nisu PDV obveznici. Nadalje je osporavao činjenicu da ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije propisalo rok u kojem je izabrani ponuditelj dužan dostaviti dokaze u smislu članka 45. stavak (2) ZJN; da tenderska dokumentacije ne sadrži uvjete za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, niti jasno definiran način dostave dokumenata za više lotova, kao ni utvrđen period važenja ponuda.

Uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u istom navelo da se točka 2.1. koja glasi: Ovjerena fotokopija sudskog registra sa svim pojedinačnim prilozima ne starije od tri mjeseca, mijenja na način da piše: *Ovjerena fotokopija izvoda iz sudskog registra, odnosno iz registra nadležnog općinskog, gradskog organa ukoliko su u pitanju fizička lica-samostalni poduzetnici (obrtnici), ne starije od tri mjeseca.*

Zahtjev ugovornog tijela da ponuditelji dostave: Ovjerenu fotokopiju ID broja i PDV broja firme, mijenja se na način da glasi: *Ovjerena fotokopija ID broja i PDV broja firme ukoliko su ponuditelji PDV obveznici.*

Također je u tendrskoj dokumentaciji dodana točka 4.1. kojom je izabranom ponuditelju utvrđen rok od 5 dana od dana prijema odluke o izboru za dostavljanje dokaza u smislu članka 45. stavak (2) ZJN.

Također je u tenderskoj dokumentaciji dodana točka 4.5. kojom je utvrđen period važenja ponuda od 60 dana od dana objave tenderske dokumentacije.

Nadalje iz obrazloženja pobijanog rješenja je jasno zašto ugovorno tijelo smatra da tendeska dokumentacija ne treba sadržavati uvjete za kvalifikaciju za učešće/ponudu grupe ponuditelja, obrazlažući to na način da je riječ o relativno maloj nabavi koju po stavu ugovornog tijela može izvršiti jedan ponuditelj, a vezano za navod žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije definiran način dostave dokumenata za više lotova, ugovorno tijelo u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da mu nisu jasni navodi žalitelja jer je tenderskom dokumentacijom jasno definirano da je nabava podijeljena na lotove i da ponuditelj može dostaviti ponudu samo za jedan lot ili oba lota.
Dakle, iz obrazloženja pobijanog rješenja jasno proističe u kojem dijelu je ugovorno tijelo usvojilo žalbu i izmijenilo tendersku dokumentaciju predmetne nabave, a u kojem dijelu je, u odnosu na žalbene navode iz žalbe, tenderska sokumentacija ostala nepromijenjena, iz čega proističe da su ti žalbeni navodi odbijeni. Stoga ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.
Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na TD od 29.04.2021. godine, po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe, po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM.
S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 06.05.2021. godine, te da je ugovorno tijelo pobijanim Rješenjem usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu 29.04.2021. godine na TD po punomoćniku/odvjetniku, ali nije dispozitivom odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, ovo tijelo u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku od 29.04.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen. Također ovo tijelo usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 06.05.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), članku 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- Kazneno - popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*